СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ТЯЖБА



№15, 2015

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
ГОМЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ТЯЖБЫ

О ГЛАВНОМ



Юрий Чаусов: Все рекомендации, которые можно четко оценить, белорусской стороной не выполняются

4 мая в Женеве Беларусь прошла второй цикл УПО по правам человека. Представители гражданского общества отмечают выборочный подход правительства к рекомендациям Совета по правам человека ООН.

Процедура второго цикла универсального периодического обзора по правам человека прошла в рамках 22-й сессии Совета по правам человека ООН. По итогам прохождения первого цикла УПО Беларусь получила 93 рекомендации, приемлемыми для себя страна признала 55 из них. Выполнение этих рекомендаций, в том числе, обсуждалось во время прохождения второго цикла УПО.

"Прежде всего следует отметить, что по сравнению с 2010-м годом Беларусь уделила удивительно большое внимание процедуре прохождения УПО, - сообщил Службе информации "Евро-Беларуси" юрисконсульт Ассамблеи неправительственных демократических организаций Юрий Чаусов. - Если в прошлый раз ответ давало представительство Беларуси в Женеве, то сейчас была представительная официальная делегация. Ее возглавлял заместитель министра иностранных дел Валентин Рыбаков, ему помогали представители многочисленных министерств: от охраны здоровья, социальной защиты до департамента выполнения наказаний и министерства информации. По сути, были представлены все ключевые структуры власти, в том числе, Верховный суд".

Это свидетельствует, считает Чаусов, что именно процедуре УПО беларусское правительство уделяет наибольшее внимание при отстаивании своего видения прав человека в международных организациях.

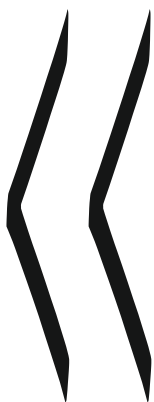
Что касается доклада, который представил Рыбаков, то он, по словам Чаусова, содержит лишь указания на позитивные шаги, предпринятые правительством по рекомендациям, полученным в 2010 году. *"И среди этих шагов, на удивление, мало конкретных изменений. В большинстве своем это вещи, касающиеся обсуждений, дискуссий по вопросам смертной казни, омбудсмена. В частности, было сказано, что эта работа будет продолжаться. Например, было объявлено, что Совет Европы с участием представительства ООН начинает большое исследование по вопросам введения института омбудсмена в Беларуси",* - сообщил он.

2 стр. >>>



ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ГОМЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ТЯЖБЫ

Юрий Чаусов: Все рекомендации, которые можно четко оценить, белорусской стороной не выполняются



"Ответов на острые вопросы, которые прозвучали во время диалога, получено не было, - отметил Чаусов. - Сенсационных заявлений также не прозвучало. Но в тех вопросах, которые были заданы государствами – членами ООН Беларуси, - наблюдалась некая динамика. В частности, многие государства, не только Европейского союза, но и, например, Мексика, выказывали обеспокоенность, что в течение предстоящих президентских выборов ситуация с правами человека в Беларуси ухудшится. Как в 2010 году, так и сейчас, процедура УПО проходит в преддверии президентских выборов, и есть обеспокоенность, что текущая ситуация может измениться к худшему".

Во время прохождения Беларусью обзора много вопросов звучало о политзаключенных, об отмене смертной казни. Беларуси предлагалось присоединиться к международным документам, касающимся прав человека, например, к конвенции по правам инвалидов, уставу международного уголовного суда и, в особенности, ко второму факультативному протоколу к международному пакту о гражданских и политических правах, который касается отмены смертной казни.

Также традиционно много внимания уделялась проблемам свободы информации, преследованиям правозащитников, ситуации с неправительственными организациями. В частности, такие страны, как Швейцария, Литва, США снова рекомендовали Беларуси отменить статью 193.1 Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за деятельность от имени незарегистрированных организаций.

"Если резюмировать, получается такая ситуация: когда совет по правам человека дает рекомендации общего характера, например, рассмотреть вопрос или изучить проблему, белорусское государство с радостью эти рекомендации выслушивает и выполняет, - ***отметил Чаусов.***

- Особенно, с привлечением международных средств ООН, ЕС для проведения конференций, исследований, круглых столов и так далее. Все рекомендации, которые можно очень четко оценить, выполнены они или нет, белорусской стороной не выполняются. Это, например, отмена смертной казни, отмена статьи УК 193.1, введение института омбудсмена".

"Будем ждать, какие рекомендации Совет по правам человека ООН озвучит по итогам второго раунда диалога, надеемся, что будет больше конкретных рекомендаций", - заявил юрист.

Отметим, что 4 мая через 15 минут после прохождения Беларусью процедуры УПО прошло параллельное мероприятие, на котором представители правозащитного центра "Весна", Центра правовой трансформации Lawtrend и Ассамблеи неправительственных демократических организаций дали оценку ситуации с правами человека, прозвучавшим со стороны официального Минска. Кроме того, был представлен альтернативный отчет "Свобода ассоциаций и правовые условия для деятельности организаций гражданского общества в Беларуси".

"Ответов на острые вопросы, которые прозвучали во время диалога, получено не было, - отметил Чаусов. - Сенсационных заявлений также не прозвучало. Но в тех вопросах, которые были заданы государствами – членами ООН Беларуси, - наблюдалась некая динамика. В частности, многие государства, не только Европейского союза, но и, например, Мексика, выказывали обеспокоенность, что в течение предстоящих президентских выборов ситуация с правами человека в Беларуси ухудшится. Как в 2010 году, так и сейчас, процедура УПО проходит в преддверии президентских выборов, и есть обеспокоенность, что текущая ситуация может измениться к худшему".

Во время прохождения Беларусью обзора много вопросов звучало о политзаключенных, об отмене смертной казни. Беларуси предлагалось присоединиться к международным документам, касающимся прав человека, например, к конвенции по правам инвалидов, уставу международного уголовного суда и, в особенности, ко второму факультативному протоколу к международному пакту о гражданских и политических правах, который касается отмены смертной казни.

Также традиционно много внимания уделялась проблемам свободы информации, преследованиям правозащитников, ситуации с неправительственными организациями.

3 стр. >>>

В частности, такие страны, как Швейцария, Литва, США снова рекомендовали Беларуси отменить статью 193.1 Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за деятельность от имени незарегистрированных организаций.

"Если резюмировать, получается такая ситуация: когда совет по правам человека дает рекомендации общего характера, например, рассмотреть вопрос или изучить проблему, беларусское государство с радостью эти рекомендации выслушивает и выполняет, - отметил Чаусов. - Особенно, с привлечением международных средств ООН, ЕС для проведения конференций, исследований, круглых столов и так далее. Все рекомендации, которые можно очень четко оценить, выполнены они или нет, беларусской стороной не выполняются. Это, например, отмена смертной казни, отмена статьи УК 193.1, введение института омбудсмена".

"Будем ждать, какие рекомендации Совет по правам человека ООН озвучит по итогам второго раунда диалога, надеемся, что будет больше конкретных рекомендаций", - заявил юрист.

Отметим, что 4 мая через 15 минут после прохождения Беларусью процедуры УПО прошло параллельное мероприятие, на котором представители правозащитного центра "Весна", Центра правовой трансформации Lawtrend и Ассамблеи неправительственных демократических организаций дали оценку ситуации с правами человека, прозвучавшим со стороны официального Минска. Кроме того, был представлен альтернативный отчет "Свобода ассоциаций и правовые условия для деятельности организаций гражданского общества в Беларуси".

"Мероприятие вызвало достаточно большой интерес. Свыше 20 делегаций посетили его, всего было около 50 человек, - сообщил Чаусов. - Та информация, которую мы представили по положению правозащитников, неправительственных организаций, о вызовах и перспективах, которые стоят перед гражданским обществом, была услышана делегациями Словакии, Финляндии, Евросоюза. Высказывались вопросы об актуальной ситуации накануне президентских выборах, а также ситуации в Украине, как она влияет на ситуацию в Беларуси, как гражданское общество нашей страны отвечает на эти вызовы".

Как ранее сообщала Служба информации "ЕвроБеларуси", существует четыре главные проблемы в сфере свободы ассоциаций и правовых условий для деятельности организаций гражданского общества в Беларуси.

"Во-первых, это порядок регистрации НКО. Если некоммерческая организация по каким-то причинам неугодна государству, то наше законодательство позволяет отказать в регистрации данной организации. И практика регистрации позволяет говорить о том, что государство широко пользуется этой возможностью. Во-вторых, запрет на деятельность незарегистрированных организаций и уголовная ответственность за деятельность от имени незарегистрированных организаций. С 2008 года люди за это не сидят в тюрьме, но наличие статьи позволяет выносить предупреждения — и они выносятся. В-третьих, ограничительный подход к доступу к финансированию НКО. Беларусское законодательство существенно ограничивает возможность финансирование НКО из-за рубежа, впереди — ужесточение еще большее. Есть проблема и с внутренним финансированием. Четвертая проблема — это существенное ограничение права общественных объединений реализовывать другие права. Например, нет возможности реализации права на участие в мирных собраниях, на свободу выражения мнений", - отметила несколькими днями ранее директор Центра правовой трансформации Ольга Смолянко.

eurobelarus.info

Приложение

Соображения Комитета по правам человека в соответствии со п. 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (113-ая сессия) касательно

Сообщения № 1992/2010

Представленого: Леонидом Судаленко (не представлен адвокатом)

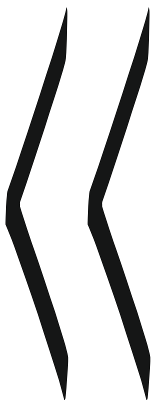
Предполагаемые жертвы: Автор

Государство-участник: Беларусь

Дата сообщения: 17 апреля 2007 г. (первоначальное представление)

4 стр. >>>

Юрий Чаусов: Все рекомендации, которые можно четко оценить, белорусской стороной не выполняются



Приложение. Соображения Комитета по правам человека в соответствии со п. 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (113-ая сессия).

Комитет по Правам Человека, учрежденный в соответствии со статьей 28 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах,

Заседая 27 Марта 2015 г.,

Завершив рассмотрение сообщения № 1992/2010, представленного Комитету по Правам человека г-ном Леонидом Судаленко согласно Факультативному Протоколу к Международному Пакту о Гражданских и Политических Правах,

Приняв во внимание все письменные материалы доступные ему по представлению автора сообщения и Государства-участника.

Постановляет следующее:

Соображения согласно параграфу 4 статьи 5 Факультативного Протокола

1. Автором сообщения является г-н Леонид Судаленко, гражданин Беларуси, родившийся в 1966 г. Он утверждает, что явился жертвой нарушения Беларусью его прав по п. 3 статьи 2, п. 3 статьи 14, п. 1 статьи 19, статье 21 и статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах. Факультативный протокол вступил в силу для Государства-участника 30 декабря 1992 г. Автор не представлен адвокатом.

Факты, представленные авторами

2.1 Автор утверждает, что он являлся кандидатом в депутаты Гомельского областного совета от Объединенной гражданской партии Беларуси (опозиционной партии) на выборах, проходивших 14 января 2007 г. Он и его сторонники задокументировали грубые нарушения избирательного законодательства как в ходе предвыборной гонки и так и в день выборов.

2.2 Автор утверждает, что им была направлен запрос на включение его представителя, председателя Гомельского подразделения Объединенной гражданской партии, в избирательную комиссию избирательного округа №14. Автор утверждает, что избирательная комиссия, тем не менее, отказала ему во включении его представителя в свой состав. Более того, в соответствии с подсчетами, произведенными представителями автора на различных избирательных участках 14-го избирательного округа, официальное число проголосовавших лиц было завышено. Так, автор и его представители насчитали 3192 проголосовавших, в то время как избирательной комиссией было заявлено 6568 проголосовавших.

2.3 Автор далее утверждает, что 28 декабря 2006 г. он направил запрос на публикацию его статей и речей, касающихся выборов, в государственные газеты «Гомельская правда» и «Гомельские ведомости». Автор хотел уведомить электорат о его взглядах на различные вопросы, но обе газеты отказались публиковать его статьи. Редакторы газет, ссылаясь на статью 46 Избирательного кодекса Республики Беларусь, заявили, что в соответствии с законодательством все кандидаты имеют право на бесплатный пяти-минутный эфир на государственной радиостанции. Газета «Гомельские ведомости» далее заявила, что она не публикует никакие материалы, связанные с выборами.

2.4 Автор также утверждает, что в ходе избирательной кампании, он подавал запрос на разрешение встретиться с избирателями в одном из мест в его районе, а именно, на открытой площади – одном из популярных мест в центре города.

2.5 Автор утверждает, что 15 января 2007 г. он и его представители подали жалобы в Гомельскую областную избирательную комиссию, содержащие описания всех выявленных нарушений. Он и его представители требовали, чтобы результаты голосования 14 января 2007 г. были объявлены недействительными. 17 января 2007 г. избирательная комиссия проинформировала автора о том, что его жалоба будет рассмотрена в кратчайшие сроки. Несмотря на эти заверения, избирательная комиссия опубликовала официальные результаты выборов в местной газете 18 января 2007 г.

2.6 Автор утверждает, что 22 января 2007 г. избирательная комиссия отклонила его жалобу. Комиссия утверждала, что его доводы не были основаны на избирательном законодательстве Беларуси. Комиссия утверждала, что в соответствии со статьями 11 и 34 Избирательного кодекса Республики Беларусь закон не устанавливает никаких требований в отношении обязательного включения представителей всех кандидатов во все избирательные комиссии.

5 стр. >>>

Такие комиссии формируются из числа представителей политических партий и обычных граждан на основании решения самой комиссии. Отказ или одобрение на влючение кого-либо в избирательную комиссию не должны быть никак обоснованы. Комиссия также заявила, что она пересмотрела избирательные списки 13-го избирательного округа, поговорила с председателем областной избирательной комиссии и проинтервьюировала наблюдателей на избирательных участках и пришла к выводу, что какие-либо нарушения избирательного кодекса отсутствуют.

2.7 25 января 2007 г. автор подал в Гомельский областной суд апелляцию на решение избирательной комиссии, в которой перечислял все предполагаемые нарушения, упомянутые ранее и вновь требовал признать результаты выборов в своем избирательном округе недействительными. Далее он утверждал, что городские власти необоснованно ограничили его право на встречу с избирателями, проведение которой было заявлено на 20 декабря 2006 г. 29 января 2007 г. Гомельский областной суд отказал автору в рассмотрении дела, указав, что у него отсутствовала юрисдикция в отношении подобного рода жалоб. Что же касается процессуальных нарушений в ходе предвыборной гонки, то такие жалобы должны быть поданы в суд «не позднее чем за семь дней до дня выборов». В отношении же заявленных нарушений в ходе выборов суд указал, что подобные жалобы должны подаваться в соответствующую избирательную комиссию. Как указал суд, лишь такие избирательные комиссии имеют право признать результаты выборов недействительными.

2.8 2 февраля 2007 г. автор обжаловал отказ в Верховный суд Республики Беларусь, который 5 марта 2007 г. отказал автору в удовлетворении его жалобы и подтвердил решение Гомельского областного суда, согласившись с тем, что в подобных случаях у судебных инстанций отсутствует юрисдикция. Автор также попытался обжаловать решение в рамках процедуры надзора в Верховный суд, но его жалоба была отклонена Председателем Верховного суда письмом от 26 марта 2007 г. Автор объясняет, что он, таким образом, исчерпал все доступные и эффективные средства внутренней правовой защиты.

Жалоба

3.1 Автор утверждает, что отказав в рассмотрении его жалобы о нарушении избирательного процесса в его избирательном округе, Государство-участник не предоставило ему эффективное средство правовой защиты его прав, гарантированных Пактом, и таким образом нарушило свои обязательства по параграфу 3 статьи 2 Пакта.

3.2 Автор утверждает, что отказ судов в рассмотрении его жалобы на решение избирательной комиссии нарушило его право на справедливое судебное разбирательство в части определения его прав в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Автор утверждает, что суды в Беларуси не являются независимыми и беспристрастными. Отказ в пересмотре его убедительных и документально подкрепленных аргументов о нарушении избирательного законодательства Беларуси нарушает его права по параграфу 1 статьи 14 Пакта.

3.3 В отношении вопроса о публикации его предвыборных статей автор утверждает, что причина отказа государственных СМИ опубликовать их заключалась в критике автором существующего режима, а также в ассоциации автора с бывшим кандидатом в президенты Александром Милинкевичем. Автор утверждает, что вышеуказанный отказ представляет собой нарушение его права на свободу выражения мнений по статье 19 Пакта.

3.4 В отношении отказа городских властей в проведении автором встречи с избирателями 30 декабря 2006 г. в ходе своей кампании, автор утверждает, что данное обстоятельство является нарушением его права на свободу мирных собраний, закрепленного в статье 21 Пакта.

3.5 Автор утверждает, что выявленные им в ходе предвыборной кампании нарушения избирательного законодательства, а также отказ судов рассмотреть эти нарушения, вылились в то, что будучи кандидатом от оппозиции, автору было отказано в доступе к участию в ведении государственных дел. Более того, нарушения избирательного законодательства вылились в нарушение прав избирателей на свободное волеизъявление. Автор утверждает, что Государство-участник таким образом нарушило его права, гарантированные статьей 25.

Замечания Государства-участника по приемлемости и существу

4.1 Устным сообщением от 6 января 2011 г. Государство-участник, помимо прочего, вновь заявило, что оно неоднократно выражало свою обеспокоенность тем фактом, что Комитет, как и в данном случае, необоснованно регистрирует индивидуальные сообщения.

6 стр. >>>

Юрий Чаусов: Все рекомендации, которые можно четко оценить, белорусской стороной не выполняются

Приложение. Соображения Комитета по правам человека в соответствии со п. 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (113-ая сессия).

Большая часть замечаний Государства-участника касалась сообщений, которые были поданы гражданами, которые сознательно не исчерпывали все доступные средства правовой защиты, не используя, помимо прочего, возможность подачи жалобы на судебные решения, которые приобрели силу res judicata, в прокуратуру в рамках процедуры надзора. Государство-участник пояснило, что основанием для этого требования является статья 2 Факультативного протокола к Пакту. Государство-участник также добавило, что данное сообщение «было зарегистрировано в нарушение положений Факультативного протокола» и, таким образом, у Государства-участника «отсутствуют какие-либо основания для участия в его рассмотрении».

4.2 5 октября 2011 г. Государство-участник вновь оспорило приемлемость сообщения, утверждая, что автор не исчерпал все доступные средства правовой защиты, поскольку он не подал жалобу в Прокуратуру в рамках процедуры надзора.

4.3 Сообщением от 25 января 2012 г. Государство-участник отметило, что, став участником Факультативного протокола, оно признало компетенцию Комитета по статье 1 Протокола получать и рассматривать сообщения от лиц, находящихся под его юрисдикцией, которые утверждают, что они явились жертвами нарушения Государством-участником прав, закрепленных в Пакте. Данное признание компетенции было сделано в сочетании с другими положениями Факультативного протокола к Пакту, включая те положения, которые устанавливают критерии в отношении авторов сообщения и его приемлемости, в частности статья 2, а также п. 2 статьи 5 Факультативного протокола. В соответствии с Факультативным протоколом у Государств-участников нет никакого обязательства по признанию Правил процедуры Комитета, или же интерпретации последним положений Факультативного протокола. Согласно заявлению Государства-участника, в контексте процедуры подачи индивидуального сообщения, Государства-участники в первую очередь должны руководствоваться положениями Факультативного протокола, в то время как ссылка на длительную практику Комитета, методы работы и прецеденты «не отражена в Протоколе». Оно также заявило, что любое сообщение, зарегистрированное в нарушение положений Факультативного протокола к Пакту, будет рассматриваться Государством-участником как несовместимое с Факультативным протоколом и будет отклонено без предоставления замечаний по приемлемости или существу. Государство-участник далее отметило, что решения по таким «отклоненным сообщениям» будут рассматриваться властями как «недействительные».

Комментарии автора к замечаниям Государства-участника

5.1 В своих письмах от 30 ноября 2011 г. и 21 марта 2012 г. автор указал, что он не считает подачу жалобы в прокуратуру в рамках процедуры надзора эффективным средством правовой защиты.

5.2 В отношении утверждения Государства-участника, касающегося Правил процедуры Комитета, автор утверждает, что Комитет интерпретирует положения Пакта и что «соображения Комитета, принятые в соответствии с Факультативным протоколом, представляют собой авторитетное определение органа, учрежденного на основании самого Пакта, и уполномоченного интерпретировать данный инструмент». На основании вышеуказанных аргументов, Государство-участник должно уважать решения Комитета, а также его «стандарты, практики и методы работы».

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Отсутствие сотрудничества со стороны Государства-участника

6.1 Комитет принимает во внимание утверждение Государства-участника о том, что для рассмотрения сообщения авторов отсутствуют правовые основания, поскольку оно было зарегистрировано в нарушение положения Факультативного протокола; о том, что у Государства-участника нету обязательства по признанию правил процедуры Комитета и интерпретации Комитетом положений Факультативного протокола; а также о том, то если Комитет примет решение по данному сообщению, то такое решение будет проигнорировано Государством-участником и будет считаться «недействительным».

7 стр. >>>

6.2 Комитет напоминает, что параграф 2 статьи 39 Пакта уполномочивает его устанавливать собственные правила процедуры, которые Государства-участники договорились признавать. Комитет далее отмечает, что присоединяясь к Факультативному Протоколу, Государство-участник Пакта признает компетенцию Комитета по Правам Человека получать и рассматривать сообщения от лиц, заявляющих о том, что они стали жертвами нарушений какого-либо из прав, установленных Пактом (Преамбула и статья 1). При присоединении Государства к Протоколу подразумевается также и обязательство добросовестно сотрудничать с Комитетом для того, чтобы позволить и дать ему возможность рассматривать такие сообщения, и, после их рассмотрения, направлять свои соображения Государству-участнику и индивиду (параграфы 1 и 4 статьи 5). Осуществление Государством-участником каких-либо действий, которые будут препятствовать или срывать рассмотрение Комитетом сообщения и принятие им Соображений, является несовместимым с данными обязательствами. Выбор регистрировать ли сообщение остается за Комитетом. Комитет отмечает, что непринятие компетенции Комитета определять, стоит ли регистрировать какое-либо сообщение, и предварительное заявление о непризнании Государством-участником рассмотрения Комитетом приемлемости и существа сообщений, является нарушением обязательств Государства-участника согласно статье 1 Факультативного Протокола к Пакту.

Рассмотрение приемлемости

7.1 Прежде чем рассматривать любую жалобу, содержащуюся в сообщении, Комитет по Правам Человека должен в соответствии с правилом 93 его Правил Процедур решить, является ли данное дело приемлемым согласно Факультативному Протоколу к Пакту.

7.2 Комитет установил, как того требует параграф 2(a) статьи 5 Факультативного Протокола, что данное дело не рассматривается в рамках другой процедуры международного расследования или урегулирования.

7.3 Комитет отмечает, что Государство-участник оспорило приемлемость сообщения на основании не исчерпания внутренних средств правовой защиты, поскольку автор не подал жалобу в прокуратуру в рамках процедуры надзора. Комитет напоминает о своей юриспруденции, в соответствии с которой процедура надзора, существующая в Государстве-участнике, в раках которой Генеральная прокуратура может инициировать пересмотр судебных решений, вступивших в силу, не является эффективным средством правовой защиты, которое должно быть исчерпано для целей параграфа 2(b) статьи 5 Факультативного протокола. Соответственно, Комитет приходит к заключению, что ничто по смыслу параграфа 2(b) статьи 5 Факультативного протокола не мешает ему рассмотреть данное сообщение.

7.4 Комитет отмечает утверждения автора о том, что Государство-участник нарушило его права по параграфу 3 статьи 2 Пакта, поскольку оно не предоставило ему эффективное средство правовой защиты его прав, гарантированных Пактом. Тем не менее, Комитет отмечает, что параграф 3 статьи 2 Пакта может быть заявлен лишь в сочетании с другими статьями Пакта и, таким образом, не может сам по себе являться основанием для подачи жалобы в соответствии с Факультативным Протоколом. Таким образом, Комитет считает, что утверждения автора в данной связи являются неприемлемыми по статье 2 Факультативного протокола.

7.5 Комитет отмечает утверждение автора о том, что его права по параграфу 1 статьи 14 Пакта были нарушены, поскольку избирательные комиссии и суды отказали ему в рассмотрении его жалоб или же в их удовлетворении. Автор также утверждает, что Беларусские суды не являются независимыми и беспристрастными. Комитет также отмечает утверждение автора о том, что его права по статье 19 Пакта были нарушены, когда государственные газеты отказали ему в публикации его предвыборных статей. Тем не менее, в отсутствие каких-либо дальнейших объяснений с его стороны и доказательств в подтверждение данной жалобы, Комитет считает ее недостаточно обоснованной для целей приемлемости и объявляет ее неприемлемой по статье 2 Факультативного протокола.

7.6 Комитет считает, что автор достаточно обосновал оставшиеся жалобы, касающиеся вопросов по статьям 21 и 25 Пакта для целей приемлемости, объявляет их:

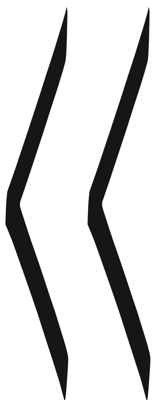
Рассмотрение по существу

8.1 Комитет по правам человека рассмотрел сообщение в свете всей информации, сделанной доступной ему сторонами, как то предусмотрено параграфом 1 статьи 5 Факультативного протокола.

8.2 Первый вопрос, стоящий перед Комитетом, заключается в том, были ли нарушены права автора по статье 21 Пакта, когда ему было отказано в участии во встрече с избирателями в одной из популярных локаций в городе.

8 стр. >>>

Юрий Чаусов: Все рекомендации, которые можно четко оценить, белорусской стороной не выполняются



Приложение. Соображения Комитета по правам человека в соответствии со п. 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (113-ая сессия).

8.4 Комитет напоминает, что в соответствии со вторым предложением статьи 21 Пакта, что право на свободу мирных собраний не может подвергаться никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка (ordre public), охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Комитет отмечает, что в случае, если Государство-участник налагает какое-либо ограничение на права по статье 21 Пакта, оно должно продемонстрировать, что ограничение в данном случае необходимо, а также что даже если в принципе Государство-участник и может внедрить систему, стремящуюся сбалансировать право индивидов на отчуждение информации, а также право на участие в мирных собраниях с общим интересом по поддержанию общественного порядка в каком-то определенном месте, такая система при этом не должна работать таким образом, который бы шел вразрез с объектом и целью статьи 21 Пакта.

8.5 В этой связи Комитет отмечает, что городские власти города Гомеля ограничили место проведения общественных собраний лишь одной локацией в городе, расположенной на его окраине. Он, тем не менее, отвечает, что Государство-участник не попыталось предоставить какие-либо объяснения того, каким-образом проведение встречи с избирателями на окраине города было в соответствии с национальным законодательством необходимо для одной из законных целей, указанных в статье 21 Пакта.

9. Комитет по Правам Человека, действуя на основании параграфа 4 статьи 5 Факультативного Протокола к международному Пакту о Гражданских и Политических Правах, считает, что Государство-участник нарушило права автора по статье 21 и параграфу (b) статьи 25 Пакта в сочетании со статьей 21 Пакта.

10. В соответствии со статьей 2, параграфом 3(а) Пакта, Государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты, включая компенсацию. Государство-участник также обязано предпринять меры по недопущению подобных нарушений в будущем. В этой связи, Комитет вновь повторяет, что Государство-участник должно пересмотреть свое законодательство и, в частности, решение номер 318 гомельского городского исполнительного комитета от 11 апреля 2006 г., которое было применено в настоящем деле, таким образом, чтобы право, гарантированное статьей 21 Пакта, полностью соблюдалось в Государстве-участнике.

11. Учитывая тот факт, что, став участником Факультативного Протокола, Государство-участник признало компетенцию Комитета определять факт наличия или отсутствия нарушения Пакта, и что в соответствии со статьей 2 Пакта Государство-участник приняло обязательство обеспечить всех лиц на своей территории или подпадающих под его юрисдикцию правами, признанными Пактом, и предоставить эффективное и доступное средство правовой защиты в случае установления факта нарушения, Комитет ожидает получить от Государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых с целью придания эффекта Соображениям Комитета. Государству-участнику также предписано опубликовать данные Соображения и массово распространить их на Беларуском и Русском языках на территории Государства-участника.

Информационно-аналитический бюллетень Гомельского Центра стратегической тяжбы

“Стратегическая тяжба”



Редактор Алексей Коваль

а/я 28, 246003, Гомель. Тираж 299 экз.

Отпечатано на личном оборудовании.

Распространяется бесплатно.